



**Ministero delle infrastrutture e
dei trasporti**

Analisi dei PUMS: stato dell'arte alla luce del Regolamento TEN-T – Reg. (UE) 2024/1679

25/11/2025

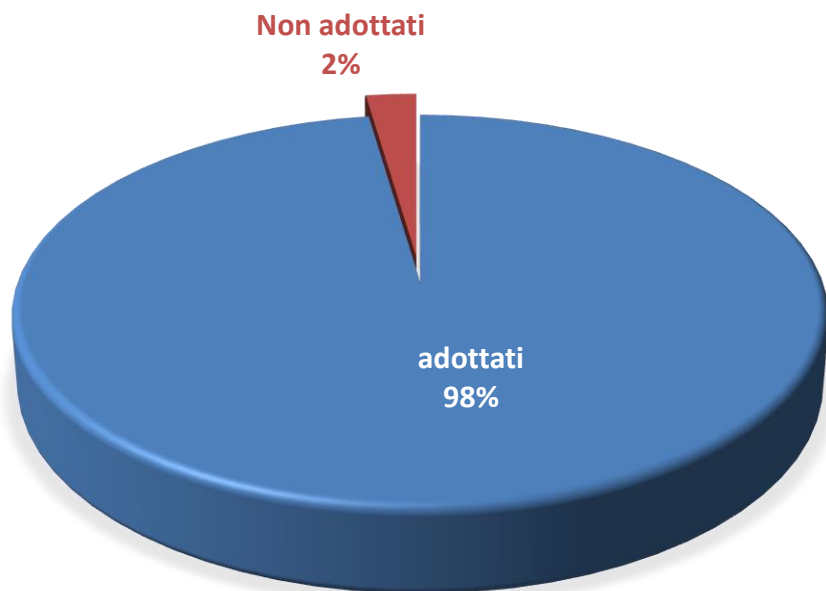
Ing. Simona Armento

Si parlerà:

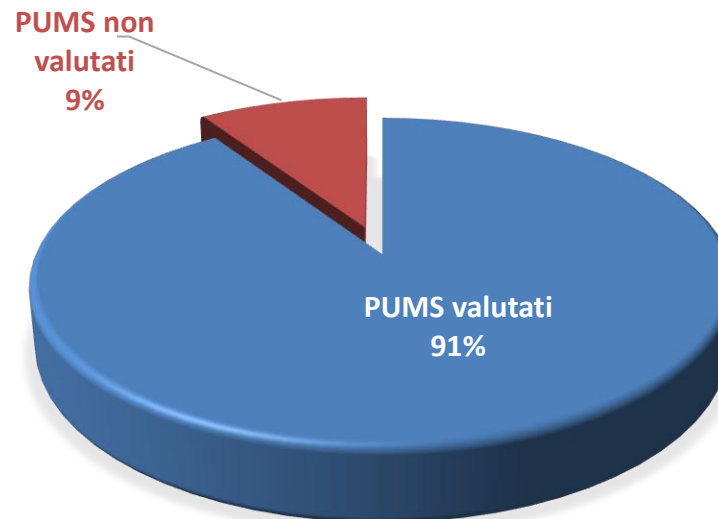
- Metodo di valutazione dei PUMS
(coerenza alle linee guida italiane);
- Nuova Valutazione dei PUMS alla luce del
nuovo Regolamento (UE) n° 2024/1679

La valutazione dei PUMS-Linee guida italiane

TOTALE PUMS ADOTTATI- LINEE GUIDA
(PIATTAFORMA PUMS)



TOTALE PUMS VALUTATI



Valutati 46 PUMS :

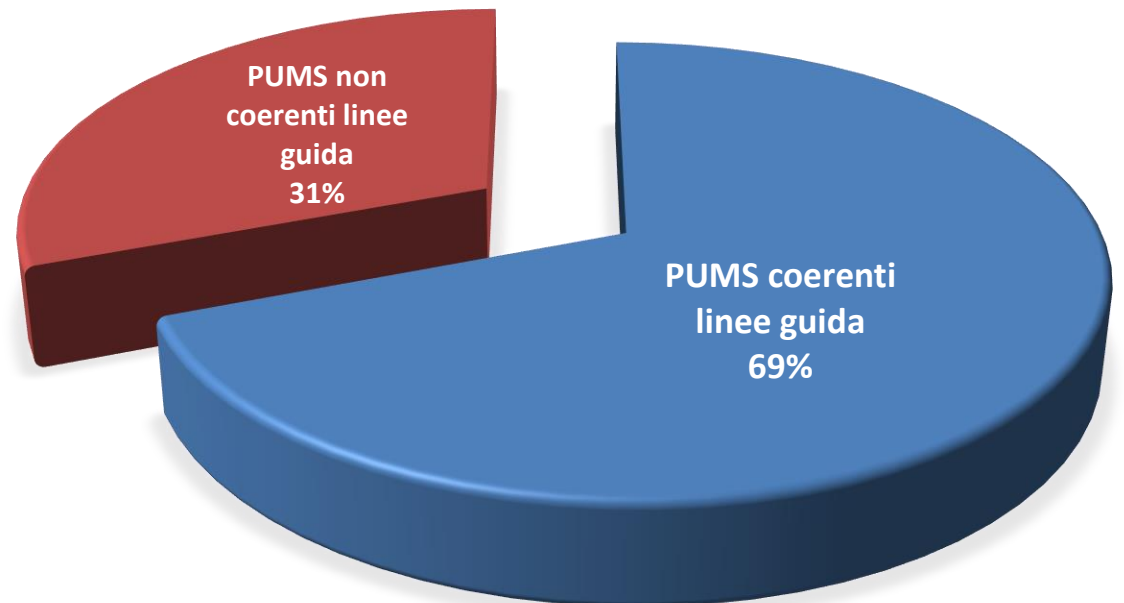
- 41 di C.M. e Comuni > 100.000 abitanti;
- 5 di altri (esempio C.C. di C.M. e province)

Rivalutati: 8 PUMS;

CHI: Tavolo tecnico di monitoraggio dei PUMS,
istituito con D.M. 232 dell'8 maggio 2018, con
il **Supporto della Struttura tecnica di Missione**
del MIT;

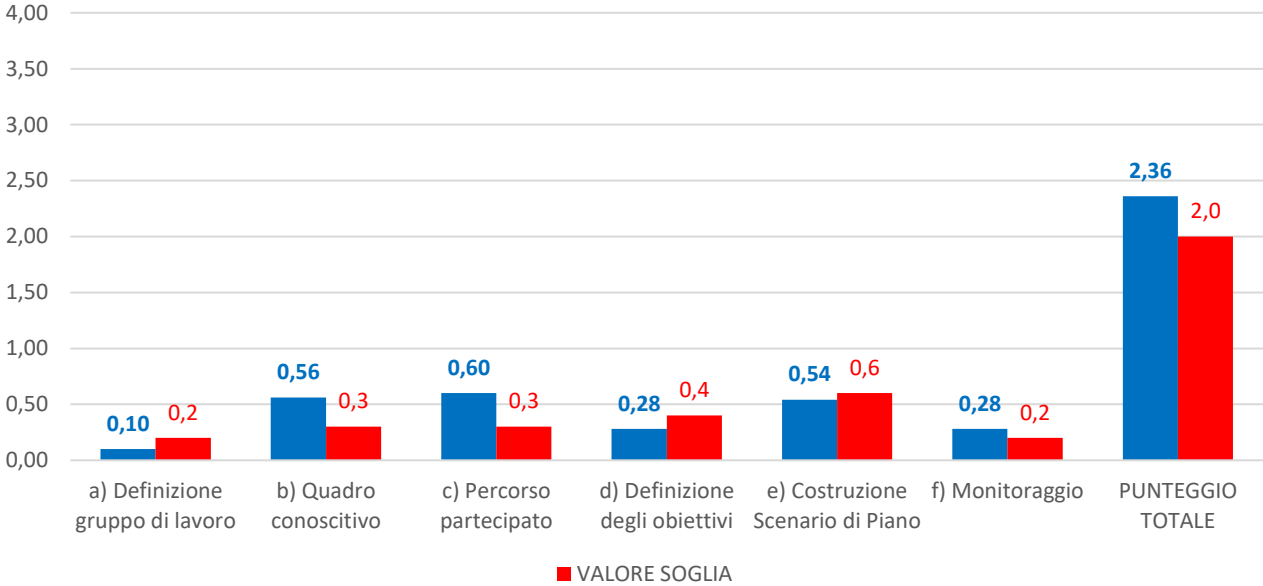
COME: La valutazione dei PUMS, si è concentrata sulla coerenza alle linee guida italiane ed è stata effettuata attribuendo **un punteggio a tutti gli aspetti individuati dalle Linee guida.**

TOTALE PUMS COERENTI ALLE LINEE GUIDA



Comune/C.M.
di
XXXXXX

Al fine di poterne migliorare i contenuti ogni Comune/C.M ha ricevuto un file l’indicazione delle valutazioni dei singoli passi procedurali e i punti di debolezza riscontrati nella valutazione del PUMS



- ✓ 4 pienamente conforme
- ✓ 2 sufficientemente conforme
- ✓ 1 scarsamente conforme
- ✓ 0 non conforme

Valore MAX: 4

Valore SOGLIA 2

La valutazione dei PUMS-Linee guida italiane

Peso Passi Procedurali	Peso %	Punteggio pienamente conforme	Punteggio sufficientemente conforme	Punteggio scarsamente conforme
a) Definizione del gruppo interdisciplinare /interistituzionale di lavoro	10%	0,4	0,2	0,1
b) Predisposizione del quadro conoscitivo	15%	0,6	0,3	0,15
c) Avvio del percorso partecipato	15%	0,6	0,3	0,15
d) Definizione degli obiettivi	20%	0,8	0,4	0,2
e) Costruzione partecipata dello scenario di Piano (SP)	30%	1,2	0,6	0,3
h) Monitoraggio	10%	0,4	0,2	0,1
TOTALE	100%	4	2	1

La valutazione dei PUMS-Linee guida italiane

Si è valutata ogni risposta al questionario di autovalutazione inviato

Peso Passi Procedurali	Peso %	Punteggio pienamente conforme	Punteggio sufficientemente conforme	n° domande	Punteggio per domanda pienamente conforme	Punteggio per domanda sufficientemente conforme	Punteggio per domanda scarsamente conforme
a) Definizione del gruppo interdisciplinare /interistituzionale di lavoro	10%	0,4	0,2	4	0,1	0,05	0,025
b) Predisposizione del quadro conoscitivo	15%	0,6	0,3	7	0,086	0,043	0,021
c) Avvio del percorso partecipato	15%	0,6	0,3	4	0,15	0,075	0,038
d) Definizione degli obiettivi	20%	0,8	0,4	5	0,16	0,08	0,04
e) Costruzione partecipata dello scenario di Piano (SP)	30%	1,2	0,6	10	0,12	0,06	0,03
h) Monitoraggio	10%	0,4	0,2	6	0,067	0,033	0,017
TOTALE	100%	4	2	36			

Caratteristica: Ogni domanda all'interno del passo procedurale ha lo stesso valore...

NASCE COSI' LA MATRICE DELLE VALUTAZIONI...

a) Definizione del gruppo interdisciplinare /interistituzionale di lavoro		10%	Pienamente Conforme	Sufficientemente conforme	Scarsamente Conforme	Non conforme
1	Esiste un atto ufficiale di istituzione del gruppo di lavoro	0,10	0,10	0,05	0,025	0
2	Sono stati coinvolti i vari uffici e settori interni all'amministrazione (urbanistica, mobilità ambiente, turismo, polizia municipale, attività economiche, ecc)?	0,10	0,10	0,05	0,025	0
3	È stato coinvolto il Mobility Manager di area?	0,10	0,10	0,05	0,025	0
4	C'è stato anche il coinvolgimento dei comuni contermini per i quali è presente o programmato un servizio di trasporto pubblico?	0,10	0,10	0,05	0,025	0
			0,4	0,2	0,1	0

Ad ogni domanda del questionario di autovalutazione inviato ai comuni viene attribuito un punteggio pari al «peso» del passo procedurale, diviso il numero di domande.

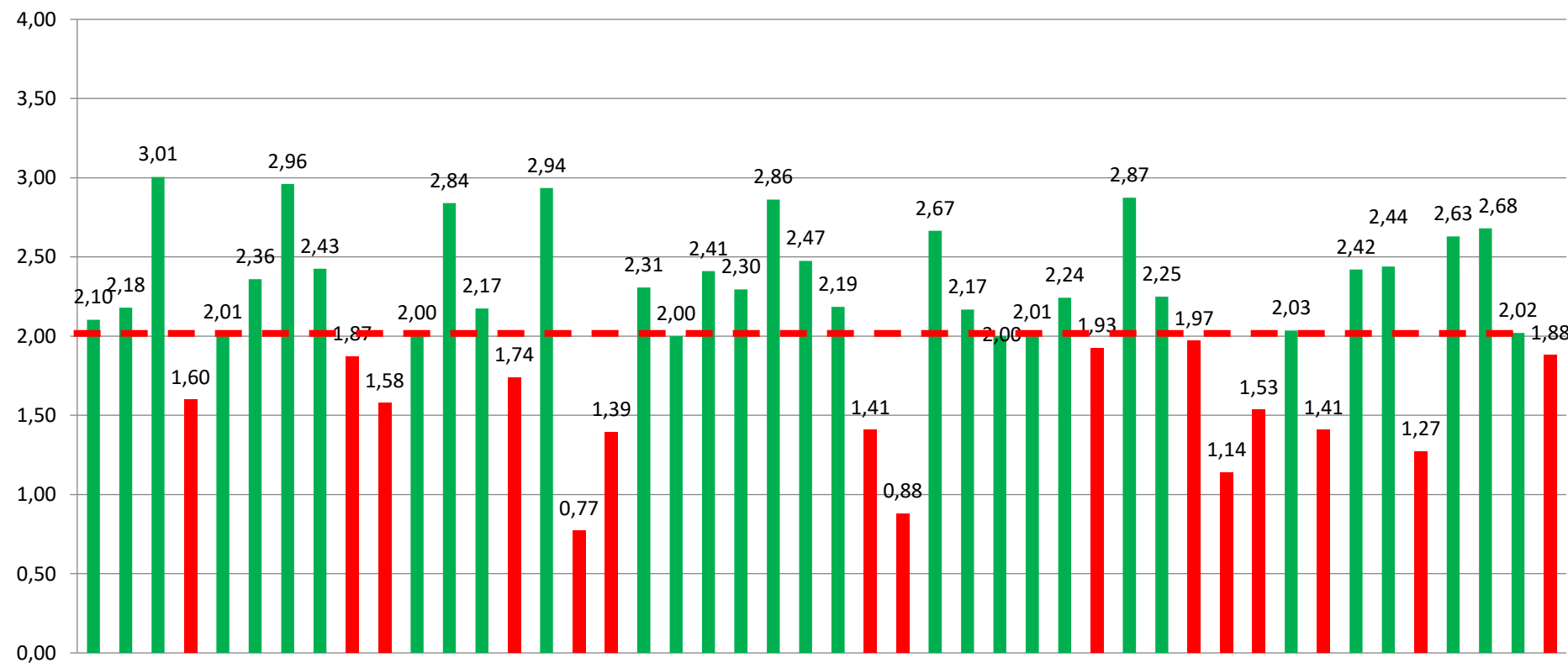
CARATTERISTICA: TUTTE LE DOMANDE all'interno del «passo procedurale» hanno lo stesso valore.

QUESTO PER TUTTI I PASSI PROCEDURALI....

Grado di conformità alle previsioni del DM 4.8.2017		Peso	Giudizio di conformità	Pienamente conforme	Sufficientemente conforme	Scarsamente conforme	Non conforme	Non applicabile
a) Definizione del gruppo interdisciplinare /interistituzionale di lavoro		10%						
1	Esiste un atto ufficiale di istituzione del gruppo di lavoro	0,133		0,13333	0,066666667	0,033333333	0	
2	Sono stati coinvolti i vari uffici e settori interni all'amministrazione (urbanistica, mobilità ambiente, turismo, polizia municipale, attività economiche, ecc)?	0,133		0,133333	0,066666667	0,033333333	0	
3	È stato coinvolto il Mobility Manager di area?	0,133		0,13333	0,066666667	0,033333333	0	
4	C'è stato anche il coinvolgimento dei comuni contermini per i quali è presente o programmato un servizio di trasporto pubblico?	0,10						X

Se una domanda non è applicabile il punteggio si ripartisce tra le restanti del passo procedurale...

46 PUMS valutati: 31 positivi 15 negativi



	Valore max	Valore soglia	Media
a) Definizione gruppo di lavoro	0,4	0,2	0,24
b) Quadro conoscitivo	0,6	0,3	0,37
c) Percorso partecipato	0,6	0,3	0,45
d) Definizione degli obiettivi	0,8	0,4	0,32
e) Costruzione scenario di piano	1,2	0,6	0,56
f) Monitoraggio	0,4	0,2	0,15
TOTALE	4	2	2,09

I nodi Urbani e il regolamento Europeo n° 2024/1679

Regolamento (UE) 2024/1679 del Parlamento europeo e del Consiglio, del 13 giugno 2024, sugli orientamenti dell'Unione per lo sviluppo della rete transeuropea dei trasporti, che modifica il regolamento (UE) 2021/1153 e il regolamento (UE) n. 913/2010 e abroga il regolamento (UE) n. 1315/2013 Testo rilevante ai fini del SEE.

SEZIONE 7

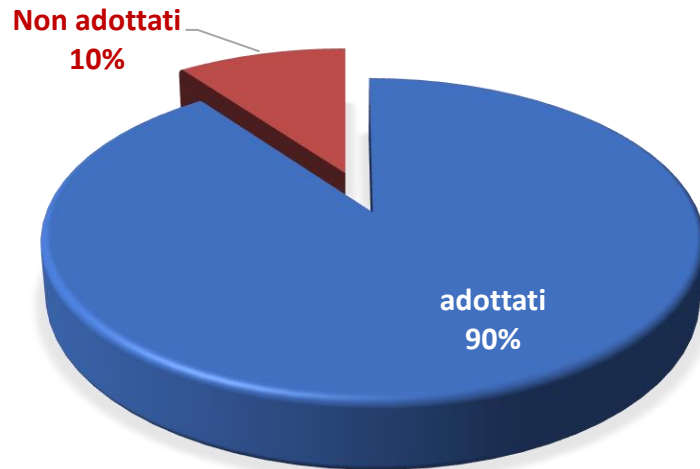
Nodi urbani

- Articolo 40 Componenti dei nodi urbani;
- Articolo 41 Requisiti per i nodi urbani;
- Articolo 42 Priorità aggiuntive per i nodi urbani;
- Allegato V;

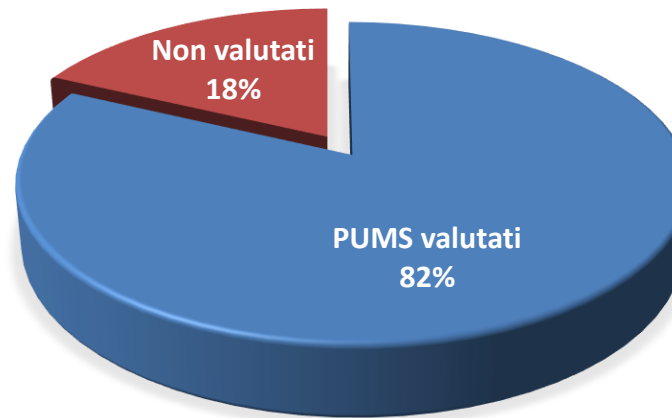
Oltre ai comuni superiori ai 100.000 abitanti e le C.M. (obbligati all'adozione dei PUMS dalle linee guida italiane) altri 7 comuni sono individuati come nodi urbani: **Ancona Andria, Aosta, Campobasso, Lecce, Potenza, Udine**

1. Informativa relativa ai PUMS -I dati-Nodi Urbani

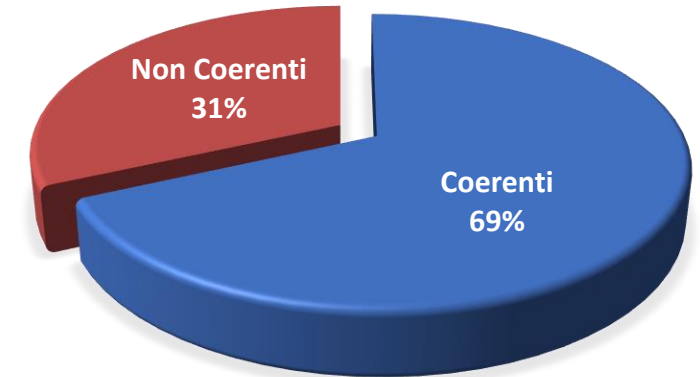
TOTALE PUMS ADOTTATI-NODI URBANI



PUMS VALUTATI-NODI URBANI



PUMS COERENTI ALLE LINEE GUIDA NAZIONALI-NODI URBANI



5 NODI ancora non hanno inserito i dati nel Portale :

- Comune di Ancona;
- Comune di Andria;
- Comune di Latina;
- Comune di Lecce;
- Comune di Udine;

9 NODI non valutati:

- Comune di Ancona;
- Comune di Andria;
- Comune di Latina;
- Comune di Lecce;
- Comune di Udine;
- Comune di Campobasso;
- Comune di Potenza;
- Comune di Aosta;
- C.M. di Palermo (inviato e in valutazione);

Art. 41 comma 2 del Regolamento: *Le autorità nazionali si adoperano affinché i PUMS siano coerenti con gli orientamenti dell'allegato V.*



OBIETTIVO: Capire se attraverso la valutazione dei PUMS già effettuata si potesse certificare la coerenza agli orientamenti del Regolamento



Per fare questo si rivedono punteggi dei singoli passi procedurali e si pesano in maniera diversa le domande.

La rivalutazione alla luce del nuovo Regolamento Europeo

Peso Passi Procedurali		Peso %	Punteggio pienamente conforme	Punteggio sufficientemente conforme	n° domande	Punteggio per domanda pienamente conforme	Punteggio per domanda sufficientemente conforme	Punteggio per domanda scarsamente conforme
a) Definizione del gruppo interdisciplinare /interistituzionale di lavoro	↓	5%	0,2	0,1	4	vario	p.c/2	p.c./4
b) Predisposizione del quadro conoscitivo	↑	20%	0,8	0,4	5	vario	p.c/2	p.c./4
c) Avvio del percorso partecipato	↓	5%	0,2	0,1	4	vario	p.c/2	p.c./4
d) Definizione degli obiettivi	=	20%	0,8	0,4	5	vario	p.c/2	p.c./4
e) Costruzione partecipata dello scenario di Piano (SP)	=	30%	1,2	0,6	10	vario	p.c/2	p.c./4
h) Monitoraggio	↑	20%	0,8	0,4	5	vario	p.c/2	p.c./4
TOTALE		100%	4	2	36			

Ogni domanda all'interno del passo procedurale ha un valore diverso a seconda della rilevanza rispetto agli orientamenti dell'Allegato V

**SI MODIFICA IL «PESO» DELLE DOMANDE
ALL'INTERNO DEL PASSO PROCEDURALE E LA
MATRICE DI VALUTAZIONE....**

La rivalutazione alla luce del nuovo Regolamento Europeo

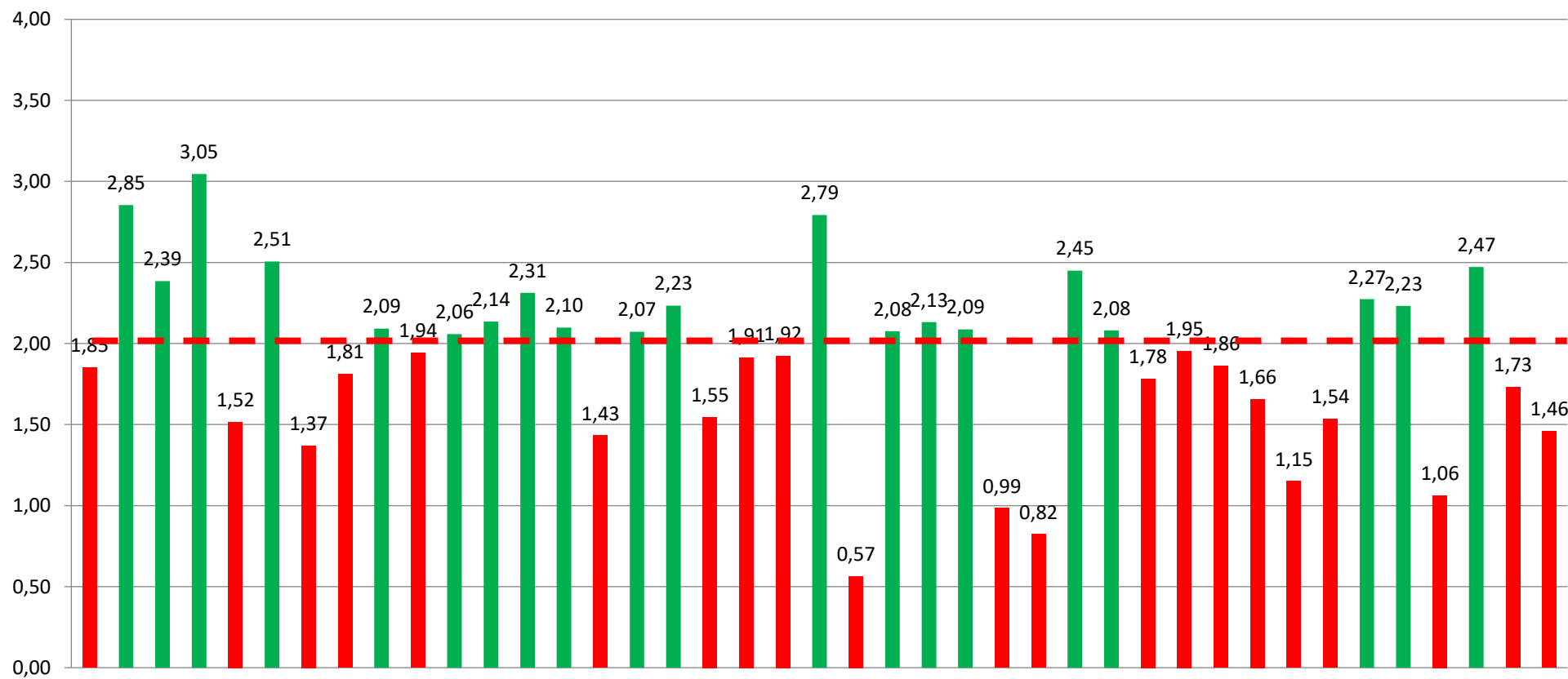
		Peso	Pienamente conforme	Sufficientemente e conforme	Scarsamente conforme	Non conforme
a) Definizione del gruppo interdisciplinare /interistituzionale di lavoro		5%				
1	Esiste un atto ufficiale di istituzione del gruppo di lavoro	0,03	0,030	0,015	0,0075	0
2	Sono stati coinvolti i vari uffici e settori interni all'amministrazione (urbanistica, mobilità ambiente, turismo, polizia municipale, attività economiche, ecc)?	0,03	0,030	0,015	0,0075	0
3	È stato coinvolto il Mobility Manager di area?	0,05	0,050	0,025	0,0125	0
4	C'è stato anche il coinvolgimento dei comuni contermini per i quali è presente o programmato un servizio di trasporto pubblico?	0,09	0,090	0,045	0,0225	0
			0,2	0,1	0,05	0
b) Predisposizione del quadro conoscitivo		20%				
1	Il quadro conoscitivo contiene il quadro normativo, pianificatorio, e programmatico sviluppato a livello regionale, sovralocale e locale?	0,08	0,0800	0,040	0,020	0
2	È presente l'inquadramento territoriale e socio-economico dell'area di Piano?	0,14	0,1400	0,070	0,035	0
3	L'offerta di rete e servizi è sviluppata ai sensi del D.M. 397/2017 – Allegato 1 – b) (punti 1 – 8)?	0,14	0,1400	0,070	0,035	0
4	La domanda di mobilità è analizzata ai sensi del D.M. 397/2017 – Allegato 1 – b) (punti 1 – 3)?	0,14	0,1400	0,070	0,035	0
5	L'interazione domanda e offerta di trasporto è analizzata ai sensi del D.M. 397/2017 – Allegato 1 – b) (punti 1 – 5)?	0,14	0,1400	0,070	0,035	0
6	Le criticità e gli impatti sono analizzati ai sensi del D.M. 397/2017 – Allegato 1 – b) (punti 1 – 5)?	0,08	0,0800	0,040	0,020	0
7	È presente la parte relativa ai punti di forza e di debolezza, opportunità e minacce? (e.g. analisi SWOT)	0,08	0,0800	0,040	0,020	0
			0,8	0,4	0,2	0
c) Avvio del percorso partecipato		5%				
1	È stata definita ex ante dall'Amministrazione la procedura di partecipazione?	0,05	0,0500	0,025	0,013	0
2	Esiste evidenza documentata dell'avvio del percorso partecipato	0,03	0,0300	0,015	0,008	0
3	Risulta chiaro il contributo di cittadini e portatori di interesse alla costruzione del quadro conoscitivo?	0,03	0,0300	0,015	0,008	0
4	Il percorso partecipato è continuato durante l'elaborazione del PUMS?	0,09	0,0900	0,045	0,023	0
			0,2	0,1	0,05	0
d) Definizione degli obiettivi		20%				
1	Sono presenti tutti i macro – obiettivi minimi indicati dal D.M. 397/2017 – allegato2 – punti A- D?	0,10	0,1000	0,050	0,025	0
2	Sono presenti anche altri macro – obiettivi?	0,10	0,1000	0,050	0,025	0
3	Sono stati associati i relativi valori target da raggiungere entro 10 anni?	0,25	0,2500	0,125	0,063	0
4	Sono stati associati i relativi valori target da raggiungere entro breve/medio periodo?	0,25	0,2500	0,125	0,063	0
5	Risulta chiaro il contributo di cittadini e portatori di interesse alla definizione degli obiettivi?	0,10	0,1000	0,050	0,025	0
			0,8	0,4	0,2	0

La rivalutazione alla luce del nuovo Regolamento Europeo

		Peso	Pienamente conforme	Sufficientemente e conforme	Scarsamente conforme	Non conforme
e) Costruzione partecipata dello scenario di Piano (SP)		30%				
1	È stato costruito lo scenario di riferimento?	0,150	0,150	0,075	0,038	0,000
2	Lo scenario di Piano è stato costruito mediante una valutazione comparata degli scenari alternativi di piano, basata sugli indicatori relativi ai macro-obiettivi definiti nel punto precedente?	0,140	0,140	0,070	0,035	0,000
3	Lo scenario di Piano include anche gli interventi già programmati dall'Amministrazione e/o presenti in pianificazioni adottate e approvate dalla stessa ?	0,100	0,100	0,050	0,025	0,000
4	È presente una suddivisione della programmazione delle attuazioni delle azioni previste dal Piano nel breve termine?	0,150	0,150	0,075	0,038	0,000
5	È presente una stima dei relativi costi di realizzazione?	0,150	0,150	0,075	0,038	0,000
6	Sono indicate possibili coperture finanziarie?	0,150	0,150	0,075	0,038	0,000
7	Sono state evidenziate le risorse disponibili nel bilancio comunale?	0,100	0,100	0,050	0,025	0,000
8	C'è un elenco degli interventi prioritari e degli eventuali lotti funzionali (azioni di piano)?	0,100	0,100	0,050	0,025	0,000
9	Sono state prese in considerazione tutte le strategie previste all'allegato 2 paragrafo 3?	0,080	0,080	0,040	0,020	0,000
10	Risulta chiaro il contributo di cittadini e portatori di interesse alla costruzione dello scenario e alle relative strategie ed azioni?	0,080	0,080	0,040	0,020	0,000
			1,2	0,6	0,3	0
h) Monitoraggio		20%				
1	È stato predisposto il piano di monitoraggio?	0,18	0,1800	0,090	0,045	0
2	Sono presenti gli indicatori (di impatto) relativi ai macroobiettivi minimi individuati dal D.M. 397/2017 (tabella 1 Allegato 2)?	0,15	0,1500	0,075	0,038	0
3	Sono presenti gli indicatori di risultato relativi agli obiettivi specifici, secondo il DM 397/2017 (tabella 2 Allegato 2)	0,15	0,1500	0,075	0,038	0
4	Sono presenti gli indicatori di realizzazione relativi alle strategie ed azioni, secondo il DM 397/2017 (tabella 3 Allegato 2)	0,107	0,1067	0,053	0,027	0
5	E' stata prevista la produzione di un report biennale di monitoraggio?	0,107	0,1067	0,053	0,027	0
6	Risulta chiaro il contributo di cittadini e portatori di interesse nella fase del monitoraggio?	0,107	0,1067	0,053	0,027	0
			0,8	0,4	0,2	0

La rivalutazione alla luce del nuovo Regolamento Europeo

41 PUMS di nodi urbani rivalutati alla luce degli orientamenti del Regolamento: **20 positivi** **21 negativi**



	Valore max	Valore soglia	Media
a) Definizione gruppo di lavoro	0,2	0,1	0,09
b) Quadro conoscitivo	0,8	0,4	0,40
c) Percorso partecipativo	0,2	0,1	0,13
d) Definizione degli obiettivi	0,8	0,4	0,21
e) Costruzione scenario di piano	1,2	0,6	0,47
f) Monitoraggio	0,8	0,4	0,27
TOTALE	4	2	1,58

Quindi riassumendo:

Passi Procedurali	Valutazione coerenza linee guida italiane			Rivalutazione alla luce del nuovo regolamento			Differenze			
	Valore max	Valore soglia	Media	Valore max	Valore soglia	Media	Valore max	Valore soglia	differ.	tendenza
a) Definizione del gruppo interdisciplinare /interistituzionale di lavoro	0,4	0,2	0,24	0,2	0,1	0,09	-0,2	-0,1	-0,15	↓
b) Predisposizione del quadro conoscitivo	0,6	0,3	0,37	0,8	0,4	0,40	0,2	0,1	0,03	↑
c) Avvio del percorso partecipato	0,6	0,3	0,45	0,2	0,1	0,13	-0,4	-0,2	-0,32	↓
d) Definizione degli obiettivi	0,8	0,4	0,32	0,8	0,4	0,21	0	0	-0,11	↓
e) Costruzione partecipata dello scenario di Piano (SP)	1,2	0,6	0,56	1,2	0,6	0,47	0	0	-0,09	↓
h) Monitoraggio	0,4	0,2	0,15	0,8	0,4	0,27	0,4	0,2	0,12	↓
TOTALE	4	2	2,09	4	2	1,58	0	0	-0,51	↓

La nuova analisi ha determinato un abbassamento di tutti i punteggi, sia complessivi che legati al singolo passo procedurale (ad esclusione della predisposizione del quadro conoscitivo).



CONCLUSIONI:
Insieme possiamo e
dobbiamo migliorare i
PUMS 2.0!

Grazie per l'attenzione!